

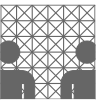
$$\mathcal{L}_0 = \mathcal{RE}$$

Theorem Jede von einer Turing-Maschine akzeptierte Sprache kann auch von einer Typ-0 Grammatik generiert werden und umgekehrt, kurz: $\mathcal{L}_0 = \mathcal{RE}$.

Der Beweis erfolgt in zwei Schritten:

1. $\mathcal{L}_0 \subseteq \mathcal{RE}$
2. $\mathcal{RE} \subseteq \mathcal{L}_0$

Beweisidee: Simulation der Ableitungen einer Grammatik durch eine TM, bzw. Simulation der Rechnung einer TM durch eine Grammatik.



$$\mathcal{L}_0 \subseteq \mathcal{RE}$$

- konstruiere zu Typ-0 Grammatik G eine NTM:
 - kopiere das Eingabewort w auf eine Spur des Arbeitsbandes,
 - schreibe auf zweite Spur das Startsymbol S von G ;
- NTM führt die einzelnen Ableitungsschritte auf der zweiten Spur aus;
- NTM prüft nach jeder Ersetzung nach, ob das Ergebnis mit der Eingabe übereinstimmt und akzeptiert bei Gleichheit.



$$\mathcal{RE} \subseteq \mathcal{L}_0$$

- O.B.d.A. $L \in \mathcal{RE}$ ist $L(M)$ für eine DTM $M := (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, q_0, Z_{\text{end}})$;
- Erzeuge aus Startsymbol S beliebige Anfangskonfiguration $q_0w \in Z\Sigma^*$ und kopiere w dahinter;
 - wie eine Grammatik für $\{ww \mid w \in \Sigma^*\}$;
 - Ableitbarkeit von $\{ \$Q_0w\#w \mid w \in \Sigma^* \}$ aus S ;
- Gemäß δ zu $q_i \in Z$ das Nonterminal Q_i mit linkem und rechtem Nachbarsymbol ersetzen;
- Einer Endkonfiguration entsprechendes Anfangsstück löschen und in das Terminalwort w überführen.

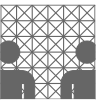


$\mathcal{RE} \subseteq \mathcal{L}_0$ (Forts.)

$$\begin{aligned}\forall y \in \Gamma : \quad & yQ_ix \longrightarrow Q_jyz, \text{ falls } \delta(q_i, x) = (q_j, z, L) \\ & \$Q_ix \longrightarrow \$Q_j\#z, \text{ falls } \delta(q_i, x) = (q_j, z, L) \\ & Q_ix \longrightarrow zQ_j, \text{ falls } \delta(q_i, x) = (q_j, z, R) \\ & \text{und } x \neq \epsilon \\ & Q_i\epsilon \longrightarrow zQ_j\epsilon, \text{ falls } \delta(q_i, \epsilon) = (q_j, z, R)\end{aligned}$$

Löschen der Konfigurationsinformation:

$$\begin{aligned} & Q_i \longrightarrow F, \text{ falls } q_i \in Z_{\text{end}} \\ \forall y \in \Gamma : \quad & Fy \longrightarrow F, \\ \forall y \in \Gamma : \quad & yF \longrightarrow F, \\ & \$F\epsilon \longrightarrow \lambda\end{aligned}$$



monotone Grammatik

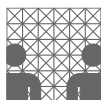
- Was sind monotone Grammatiken?

Eine Typ-0 Grammatik $G = (V_N, V_T, P, S)$ heißt **monoton**, falls $\forall u \longrightarrow v \in P : (|u| \leq |v|)$.
Einzig erlaubte Ausnahme: $S \longrightarrow \lambda$ und S kommt in keiner Produktion rechts vor.

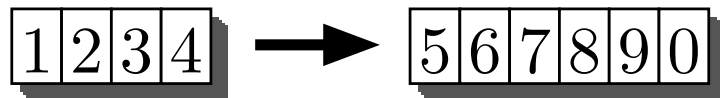
- Kontextsensitive Grammatiken sind monoton!
- Wir können monotone Regel kontextsensitiv simulieren, mit neuen Nonterminalen:

$$V'_N := \left\{ \binom{A}{k} \mid A \in V \text{ und } 1 \leq k \leq |P| \right\} \cup \tilde{V}$$

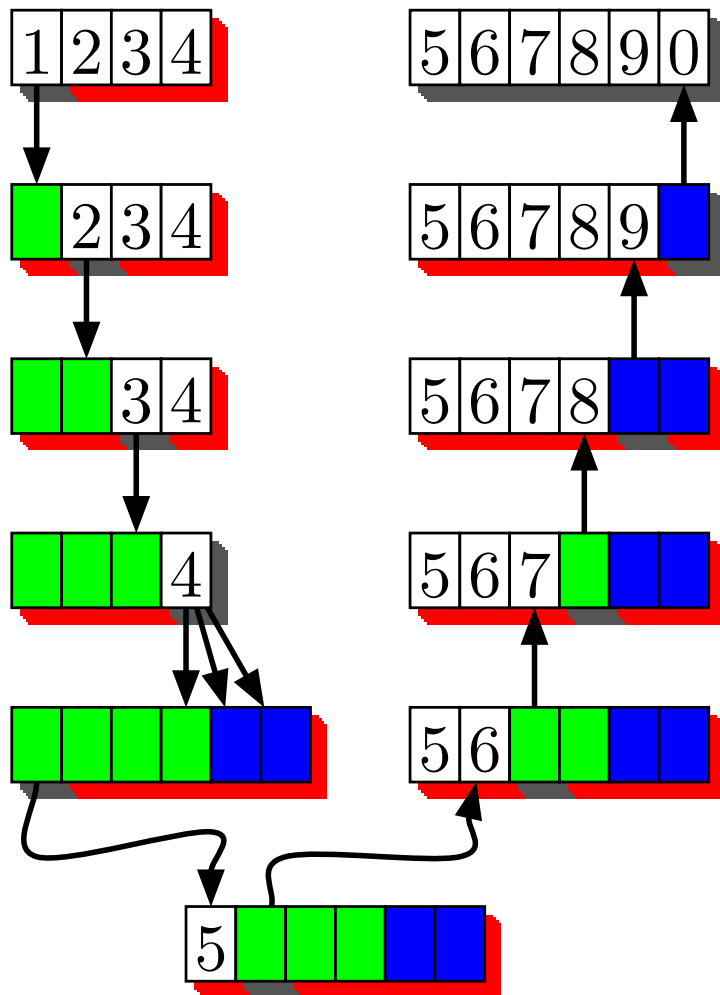
$$\tilde{V} := \{\tilde{A} \mid A \in V_T\} \cup V_N \text{ (o.B.d.A. } \tilde{A} \notin V)$$



monotone Regel



beliebige monotone Regel



grüne und blaue Felder
sind neue Nonterminale

rot unterlegt ist der
jeweilige, unverändert
bleibende Kontext.



Simulation monotoner Regel

Sei $A_1 A_2 \dots A_n \longrightarrow B_1 B_2 \dots B_m$ die k -te Regel aus P .

Simulation:

$$\hat{A} := \begin{cases} A & \text{falls } A \in V_N \\ \tilde{A} & \text{falls } A \in V_T \end{cases}$$

$$\hat{A}_1 \hat{A}_2 \dots \hat{A}_n \longrightarrow \binom{A_1}{k} \hat{A}_2 \dots \hat{A}_n$$

$$\binom{A_1}{k} \hat{A}_2 \dots \hat{A}_n \longrightarrow \binom{A_1}{k} \binom{A_2}{k} \dots \hat{A}_n$$

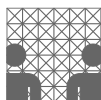
$$\vdots$$

$$\binom{A_1}{k} \binom{A_2}{k} \dots \binom{A_{n-1}}{k} \hat{A}_n \longrightarrow \binom{A_1}{k} \dots \binom{A_n}{k} \binom{B_{n+1}}{k} \dots \binom{B_m}{k}$$

$$\binom{A_1}{k} \dots \binom{A_n}{k} \binom{B_{n+1}}{k} \dots \binom{B_m}{k} \longrightarrow \hat{B}_1 \binom{A_2}{k} \dots \binom{B_m}{k}$$

$$\vdots$$

$$\hat{B}_1 \hat{B}_2 \dots \binom{B_m}{k} \longrightarrow \hat{B}_1 \hat{B}_2 \dots \hat{B}_m$$

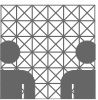


Simulation monotoner Regel (2)

... zusätzlich werden benötigt: $\tilde{A} \longrightarrow A$
für alle $A \in V_T$.

- Die einmal begonnene Simulation einer Regel kann nur durch Abarbeiten der simulierenden Regeln beendet werden!
- Zu jeder monotonen Regel existiert ein Satz simulierender Regeln.

Damit haben wir gezeigt, daß $\mathcal{L}_1 = \mathcal{MON}$



Seien $G_i := (\{S_i, A, B, C\}, \{a, b, c\}, P_i, S_i)$
Grammatiken mit:

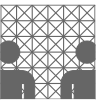
$P_1 :$

$$\begin{array}{lcl} S_1 & \longrightarrow & ABS_1 \mid a \\ aB & \longrightarrow & aC \\ A & \longrightarrow & a \\ C & \longrightarrow & c \end{array}$$

$P_2 :$

$$\begin{array}{lcl} S_2 & \longrightarrow & AS_2B \mid \lambda \\ A & \longrightarrow & a \\ B & \longrightarrow & b \end{array}$$

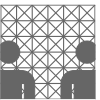
- Sind G_1 und G_2 kontextsensitiv?
- Was sind $L(G_1)$ und $L(G_2)$?



Entscheidbarkeitsresultate

... zur Wiederholung:

- Wann ist eine Menge entscheidbar?



Wortproblem

Jede kontextsensitive Sprache ist entscheidbar, d.h. $\mathcal{L}_1 \subseteq \mathcal{REC}$.

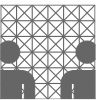
- Für jedes Wort w kann entschieden werden, ob $w \in L \in \mathcal{L}_1$.
 - Es gibt endlich viele Wörter v mit $|v| \leq |w|$.
 - Es gibt eine kontextsensitive Grammatik $G = (V_N, V_T, P, S)$ mit $L(G) = L$.
 - Keine Regel verkürzt die Satzform!
 - Ohne Satzformwiederholungen gibt es nur endlich viele Ableitungsschritte, bis die Satzform zu lang ist!!



$$\mathcal{L}_1 \neq \mathcal{REC} \subsetneq \mathcal{RE}$$

Diagonalbeweis: (ähnlich L_d)

- Die Menge der kontextsensitiven Grammatiken ist aufzählbar: $G_1, G_2, \dots$
- Sei $f : \{0, 1\}^* \rightarrow \mathbb{N}$ eine berechenbare Bijektion, mit: $f(w) = i$ gdw. w ist i -tes Wort in der lexikalischen Ordnung auf $\{0, 1\}^*$.
- $L_e := \{w \mid w \notin L(G_{f(w)})\}$ ist entscheidbar!
- ABER: L_e ist nicht kontextsensitiv!



$\mathcal{L}_1 \neq \mathcal{REC}$ (Fortsetzung)

Annahme: $\exists n$ mit $L(G_n) = L_e$. Für das n -te Wort u der lexikalischen Aufzählung von $\{0, 1\}^*$ mit $f(u) = n$ ergibt sich ein Widerspruch für beide möglichen Fälle $u \in L_e$ und $u \notin L_e$:

$$u \in L_e \xrightarrow{\text{Def. } L_e} u \notin L(G_n) \xrightarrow{\text{Annahme}} u \notin L_e$$

Andererseits ergibt sich auch:

$$u \notin L_e \xrightarrow{\text{Def. } L_e} u \in L(G_n) \xrightarrow{\text{Annahme}} u \in L_e$$



linear beschränkte Automaten

- Gibt es eine Automatenmodell für kontextsensitive Sprachen?
 - Ein **linear beschränkter Automat (LBA)** ist eine NTM, die bei beliebiger Eingabe w auf dem Arbeitsband höchstens $c \cdot |w|$ Felder bis zur Akzeptierung besucht.
 - $c \in \mathbb{R}^+$ ist eine Konstante, die nicht von w abhängt.
 - Arbeitet die TM bei gleicher Beschränkung ihres Arbeitsbandes deterministisch, so wird der linear beschränkte Automat mit **DLBA** abgekürzt.



Äquivalenz: $\mathcal{LBA} = \mathcal{L}_1$

Die Familie der von LBA's bzw. DLBA's akzeptierten Sprachen wird mit $\mathcal{LBA}$ bzw. $\mathcal{DLBA}$ bezeichnet.

Theorem: Es gilt: $\mathcal{LBA} = \mathcal{MON} = \mathcal{L}_1$

Also: Die *kontextsensitiven Sprachen* sind genau die *durch LBA's akzeptierbaren Sprachen*!



Beweis: $MON \subseteq LBA$

Diese Inklusion läßt sich auf ähnliche Weise zeigen, wie im Falle von Typ-0 Grammatiken und TM:

- Simuliere Ableitung in *monotoner* Grammatik auf einer NTM.
- Brich ab, sobald die abgeleitete Satzform auf Spur 2 länger ist als das Eingabewort.
- Akzeptiere, falls Satzform auf Spur 2 exakt mit dem Eingabewort übereinstimmt.

Diese Maschine benötigt nur $c \cdot |w|$ Platz.



Beweis: $LBA \subseteq MON$

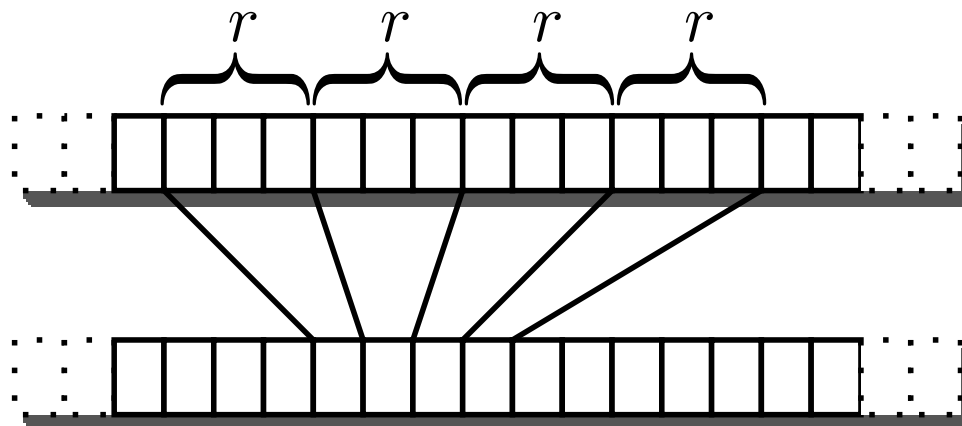
Gegeben ist ein LBA, d.h. eine TM, die mit $c \cdot |w|$ Platz auskommt.

- Die Konstruktion für TM und Typ-0-Grammatik liefert *keine* monotone Grammatik!
- Deshalb muß eine andere Simulation gewählt werden.
- Zunächst „normieren“ wir den LBA auf Platzbedarf max. $|w|$.



Bandkompression

- Für $0 \leq c \leq 1$ ist nichts zu tun.
- Ansonsten. Vergrößerung der Bandalphabets und Blockbildung.
 - Blocklänge $r \in \mathbb{N}$;
 - Bandbedarf nur noch $\frac{c}{r} \cdot |w|$;
 - Für $r := \min(n \in \mathbb{N} \mid n \geq c)$ sind das höchstens $|w|$ Felder.



Symbole für die Simulation

Erklärung der verwendeten Nonterminale:

1. Spur	x	Eingabesymbol
2. Spur	y	Bandsymbol
3. Spur	$\$$	Anfang-/Ende-Marker
4. Spur	q	Zustand/Kopfposition

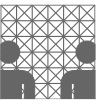


Simulation des LBA

Die *Anfangs-Konfiguration* q_0w für ein beliebiges Wort $w \in \Sigma^*$ wird aus S mit folgenden Regeln erzeugt:

$$S \longrightarrow A \begin{bmatrix} x \\ x \\ \text{\textcircled{c}} \\ \# \end{bmatrix}, \quad A \longrightarrow A \begin{bmatrix} x \\ x \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \quad \text{und} \quad A \longrightarrow \begin{bmatrix} x \\ x \\ \$ \\ q_0 \end{bmatrix},$$

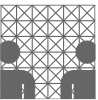
für alle $x \in \Sigma$.



Simulation des LBA-Befehle

Linksschritt: Für $x_1, x_2, x_3 \in \Sigma$, $y_1, y_2 \in \Gamma$ und für $(p, y, z, L, q) \in K$, folgende Regeln in G :

$$\begin{array}{ccc}
 \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \# \\ p \end{bmatrix} & \longrightarrow & \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \# \\ q \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \# \\ \# \end{bmatrix}, \quad \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \$ \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \# \\ p \end{bmatrix} \longrightarrow \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \$ \\ q \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \\
 \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \$ \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \text{¢} \\ p \end{bmatrix} & \longrightarrow & \begin{bmatrix} x_1 \\ y_1 \\ \$ \\ q \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \text{¢} \\ \# \end{bmatrix}
 \end{array}$$

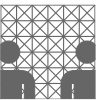


Simulation des LBA-Befehle (2)

Rechtsschritt: Für $x_1, x_2, x_3 \in \Sigma$, $y_1, y_2 \in \Gamma$ und für $(p, y, z, R, q) \in K$, folgende Regeln in G :

$$\begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \# \\ p \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \longrightarrow \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \# \\ q \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \# \\ p \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \text{¢} \\ \# \end{bmatrix} \longrightarrow \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \# \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \text{¢} \\ q \end{bmatrix}$$

$$\begin{bmatrix} x_2 \\ y \\ \$ \\ p \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \text{¢} \\ \# \end{bmatrix} \longrightarrow \begin{bmatrix} x_2 \\ z \\ \$ \\ \# \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_3 \\ y_2 \\ \text{¢} \\ q \end{bmatrix}$$



Ende der Simulation

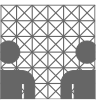
Bei Erreichen eines Endzustands des LBA müssen alle Nonterminale in entsprechende Terminalsymbol überführt werden.

Für alle $x, z \in \Sigma$, $y \in \Gamma$ und $\& \in \{\#, \$, \clubsuit\}$ folgende Regeln:

$$\begin{bmatrix} x \\ y \\ \& \\ q \end{bmatrix} \longrightarrow x \text{ falls } q \in Z_{end},$$

$$\begin{bmatrix} x \\ y \\ \& \\ \# \end{bmatrix} z \longrightarrow xz,$$

$$z \begin{bmatrix} x \\ y \\ \& \\ \# \end{bmatrix} \longrightarrow zx$$



Problem/Fehler dieser Simulation

... leider steckt ein Fehler in diesem Satz von Regeln!

- Es können nur Wörter w mit $|w| \geq 2$ generiert werden!
- Warum? ¢ und \$ sind keine echten Begrenzer!
- Abhlife: Einführung des Euro :-)

Zusätzliche Regel für Anfangskonfig.:

$$S \longrightarrow \begin{bmatrix} x \\ x \\ \text{€} \\ q_0 \end{bmatrix}$$

- ... und Simulation der Kopf(-nicht-)bewegung **H**.



Vorteile der LBA-Darstellung

Mit den Produktionen kann ein terminales Wort erzeugt werden, gdw. es eine Erfolgsrechnung für w im LBA mit $|w|$ Speicherplatz gibt.

- Mit Hilfe der Charakterisierungen von Sprachfamilien durch Automaten, lassen sich häufig Abschlußeigenschaften leichter beweisen als mit Grammatiken.
- Die Familie $\mathcal{L}_1 = \mathcal{LBA}$ ist gegen Durchschnittsbildung abgeschlossen.
- Beweisidee: Spurenbildung und Kombination der beiden LBA's

